

ÍNDICE DE REVELACIÓN DE CAPITAL INTELECTUAL ESTRUCTURAL EN EL SECTOR INDUSTRIAL DE ECUADOR

INDEX OF STRUCTURAL INTELLECTUAL CAPITAL DISCLOSURE IN THE INDUSTRIAL SECTOR OF ECUADOR

Recibido: 19/04/2025 – Aceptado: 26/05/2025

Doi: <https://doi.org/10.56124/corporatum-360.v8i15.009>

Martínez Ñacato Fernanda Gabriela¹

¹ Pontificia Universidad Católica del Ecuador – PUCE Ibarra – Ecuador

¹correo: fmartínez@pucesi.edu.ec; ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-1715-5422>

RESUMEN

Este estudio analiza el nivel de divulgación del capital intelectual estructural sostenible en los informes corporativos de empresas pertenecientes al sector industrial. A través del diseño de un índice de revelación (IRCIS), se identifican las principales categorías informativas vinculadas a sistemas, procesos, innovación y sostenibilidad. La metodología se basó en el análisis de contenido asistido por el software ATLAS.ti, aplicando una codificación estructurada sobre más de 15 informes anuales y de sostenibilidad comprendido entre los años 2023-2024. Los resultados muestran un alto grado de divulgación en áreas como gestión de riesgos, seguridad y salud laboral, y cadena de suministro, mientras que elementos como resiliencia organizativa, gestión de inventarios o infraestructura tecnológica presentan bajos niveles de reporte. El índice global alcanzado fue de 2181 menciones, lo que refleja una sólida pero desigual estrategia de transparencia por parte de las organizaciones. Se concluye que, si bien hay avances relevantes en la integración de criterios ESG, persisten desafíos para lograr una revelación más integral y equilibrada del capital estructural.

Palabras clave: capital intelectual estructural, sostenibilidad, divulgación voluntaria, informes corporativos.

ABSTRACT

This study analyzes the level of disclosure of sustainable structural intellectual capital in the corporate reports of companies belonging to the industrial sector. Through the design of a disclosure index (IRCIS), the main information categories related to systems, processes, innovation, and sustainability are identified. The methodology was based on content analysis supported by ATLAS.ti software, applying structured coding to more than 15 annual and sustainability reports from the years 2023–2024. The results show a high degree of disclosure in areas such as risk management, occupational health and safety, and supply chain, while elements such as organizational resilience, inventory management, or technological infrastructure show low reporting levels. The overall index reached 2,181 mentions, reflecting a solid but uneven transparency strategy on the part of the organizations. It is concluded that, although there have been relevant advances in the integration of ESG criteria, challenges remain in achieving a more comprehensive and balanced disclosure of structural capital.

Keywords: structural intellectual capital, sustainability, voluntary disclosure, corporate reports.

1. INTRODUCCIÓN

En las economías del conocimiento, el capital intelectual ha emergido como un factor clave para generar valor sostenible en las organizaciones. Dentro de sus tres dimensiones —capital humano, relacional y estructural—, este último representa una base fundamental al englobar sistemas, procesos, bases de datos, estructuras organizativas, tecnología e innovación, elementos que permanecen en la empresa aun cuando las personas se marchan (Edvinsson & Malone, 1997; Stewart, 1997; Bontis, 1998). Este tipo de capital constituye un soporte esencial para la eficiencia organizativa, la innovación continua y la sostenibilidad a largo plazo.

No obstante, en muchos contextos empresariales, y particularmente en el sector industrial ecuatoriano, la revelación de este tipo de activos intangibles sigue siendo escasa y poco sistemática. Esta situación genera una barrera para evaluar el desempeño real de las empresas, limita la rendición de cuentas hacia los stakeholders y dificulta la implementación de estrategias basadas en la gestión del conocimiento.

La motivación principal de esta investigación radica precisamente en esa carencia informativa. Frente a un entorno cada vez más exigente en términos de transparencia y sostenibilidad, surge la necesidad de examinar en qué medida las empresas comunican su capital estructural, cómo lo hacen y qué vacíos persisten. El caso ecuatoriano ofrece un campo fértil para esta exploración, dada la diversidad del tejido empresarial y la ausencia de marcos normativos estandarizados sobre divulgación no financiera.

Desde una perspectiva teórica, este estudio se apoya en la teoría de los stakeholders (Freeman, 1984), que plantea que las organizaciones deben atender las expectativas de sus públicos de interés, y en la teoría de la legitimidad (Suchman, 1995), según la cual las empresas revelan información voluntaria para mantener su aceptación social. En este marco, la sostenibilidad corporativa se entiende como la integración equilibrada de objetivos económicos, sociales y ambientales en la estrategia empresarial (Elkington, 1997), y la divulgación

voluntaria se convierte en una herramienta clave para fortalecer la reputación, reducir la asimetría informativa y fomentar la confianza.

La interacción entre estos enfoques permite entender por qué algunas empresas optan por visibilizar activamente su capital estructural, mientras que otras aún muestran reticencias. Asimismo, pone de relieve la importancia de desarrollar indicadores que midan de forma objetiva y comparable este tipo de divulgación, para así avanzar hacia modelos de gestión más transparentes y sostenibles.

Este trabajo tiene como objetivos: (1) identificar los componentes clave del capital intelectual estructural; (2) diseñar un indicador que permita medir su divulgación sostenible; (3) analizar empíricamente su presencia en informes corporativos ecuatorianos; y (4) establecer comparaciones según tamaño o localización de las organizaciones. La investigación ofrece una contribución metodológica y conceptual relevante para el análisis de la sostenibilidad desde la perspectiva del conocimiento organizativo.

- **FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA**

Se articula en torno a tres dimensiones principales. En primer lugar, el capital intelectual estructural, que abarca los sistemas de gestión del conocimiento, las estructuras organizativas, la innovación y los procesos internos (Stewart, 1997). En segundo lugar, la sostenibilidad corporativa, entendida como la integración de criterios ESG (ambientales, sociales y de gobernanza) en la estrategia empresarial (Elkington, 1997; Global Reporting Initiative, 2021).

En tercer lugar, la revelación voluntaria, que hace referencia a la información divulgada más allá de las exigencias legales, como forma de responder a los stakeholders y legitimar la actividad empresarial (Cormier et al., 2005). La interacción entre estas dimensiones permite una comprensión integral de cómo y por qué las organizaciones comunican su capital estructural con un enfoque sostenible.

El capital intelectual ha sido definido como el conjunto de activos intangibles que generan valor en las organizaciones a través del conocimiento, la experiencia y las relaciones (Edvinsson & Malone, 1997). Este se divide generalmente en tres

componentes: capital humano, capital relacional y capital estructural. En el caso del capital estructural, se refiere a los activos intangibles que permanecen en la empresa cuando sus empleados terminan su jornada laboral: sistemas de información, bases de datos, patentes, cultura organizativa, procesos internos y políticas de innovación (Bontis, 1998).

Este tipo de capital constituye un soporte clave para la eficiencia organizacional y la innovación continua, ya que permite estructurar el conocimiento y aplicarlo de forma sistemática. Stewart (1997) lo define como "todo aquello que da valor a la empresa más allá de las capacidades individuales de las personas que la componen".

En investigaciones más recientes, se ha comenzado a vincular el capital estructural con la sostenibilidad organizativa, especialmente cuando los sistemas y procesos internos incorporan prácticas responsables y orientadas a la creación de valor a largo plazo (Dumay, 2016).

La sostenibilidad corporativa implica la integración equilibrada de objetivos económicos, sociales y ambientales en la estrategia empresarial (Elkington, 1997). Este enfoque, conocido como *triple bottom line*, ha sido adoptado por marcos normativos como los Estándares GRI (Global Reporting Initiative), que proporcionan directrices para reportar el desempeño sostenible.

En el contexto del capital intelectual estructural, la sostenibilidad se manifiesta en el desarrollo de procesos orientados al ahorro energético, la ética organizacional, la equidad laboral y la transparencia institucional. La internalización de estos valores permite a las empresas mejorar su reputación y generar confianza con sus stakeholders.

Autores como Lozano (2015) sostienen que la sostenibilidad no debe ser entendida como un mero complemento de la gestión empresarial, sino como un elemento estructural y transversal, que transforme los sistemas y la cultura organizativa.

La revelación voluntaria de información surge cuando las organizaciones proporcionan datos adicionales a los exigidos por la normativa, con el objetivo de

mejorar la transparencia, reducir la asimetría informativa y fortalecer su relación con los grupos de interés (Verrecchia, 2001).

En el caso del capital intelectual estructural, esta revelación suele centrarse en la descripción de prácticas de innovación, políticas de sostenibilidad, uso de tecnología o estructura organizativa. Dado que estos elementos no siempre están regulados de forma explícita, las empresas deciden qué y cuánto revelar, según su estrategia de comunicación y su necesidad de legitimación social (Cormier, Gordon & Magnan, 2005).

Desde la teoría de los stakeholders (Freeman, 1984), esta divulgación busca satisfacer las expectativas de los diversos públicos interesados, mientras que desde la teoría de la legitimidad (Suchman, 1995), se interpreta como una herramienta para mantener la aceptación social mediante la alineación con las normas culturales y sociales.

En suma, el marco teórico establece una base sólida para comprender cómo el capital intelectual estructural, en tanto componente del conocimiento organizacional, puede ser evaluado desde un enfoque sostenible y de transparencia, integrando dimensiones que fortalecen el posicionamiento estratégico y la responsabilidad corporativa.

2. METODOLOGÍA

La presente investigación adopta un enfoque mixto, de tipo cualitativo-descriptivo en su fase inicial y cuantitativo-exploratorio en la fase de análisis de datos. Este enfoque permite no solo comprender los significados y patrones de la revelación del capital intelectual estructural sostenible, sino también cuantificar su presencia y frecuencia en los informes corporativos.

Según Hernández-Sampieri et al. (2014), los enfoques mixtos son adecuados cuando se busca integrar la riqueza del análisis cualitativo con la solidez comparativa del análisis cuantitativo, especialmente en estudios de contenido documental.

Se trata de una investigación no experimental y transversal, ya que los datos se recolectan en un único momento temporal, sin manipulación de variables. El diseño es documental y exploratorio, orientado a describir y analizar la información revelada en los informes anuales y de sostenibilidad publicados por las empresas. La muestra estará compuesta por un conjunto de informes corporativos (memorias anuales, reportes integrados o de sostenibilidad) de empresas seleccionadas en función de los siguientes criterios: Pertenencia a sectores con alta intensidad de conocimiento, disponibilidad pública de los informes en sus sitios web oficiales, diversidad geográfica y tamaño empresarial.

Se seleccionaron 15 informes, dependiendo de la saturación teórica alcanzada durante el análisis. Se utilizará la técnica de análisis de contenido para examinar de forma sistemática los textos de los informes. Esta técnica permite identificar, codificar y categorizar unidades significativas relacionadas con el capital intelectual estructural sostenible (Krippendorff, 2018).

El análisis será asistido por el software ATLAS.ti, herramienta especializada en el tratamiento cualitativo de datos textuales. El proceso incluye: Importación de los documentos al software, lectura exploratoria para familiarización con el contenido, creación de un sistema de codificación basado en categorías teóricas y emergentes (por ejemplo: estructuras organizativas, sistemas de gestión, procesos sostenibles, cultura innovadora), codificación de segmentos relevantes mediante ATLAS.ti, exportación de informes para análisis de frecuencia y coocurrencias, construcción del índice de revelación, calculando la presencia y profundidad de las categorías en cada documento.

3. RESULTADOS

La Tabla 1 presenta el resultado del proceso de codificación de elementos del capital estructural en documentos corporativos, mediante un análisis de contenido orientado a identificar la presencia de conceptos clave vinculados a la estructura interna y la capacidad innovadora de las organizaciones.

La codificación se realizó utilizando categorías inspiradas en el Modelo Intellectus (CIC, 2003), el cual clasifica el capital intelectual en tres grandes bloques, siendo el capital estructural aquel que comprende los recursos organizativos, sistemas internos, procesos, tecnologías y capacidades institucionalizadas que no dependen directamente de las personas.

Tabla 1

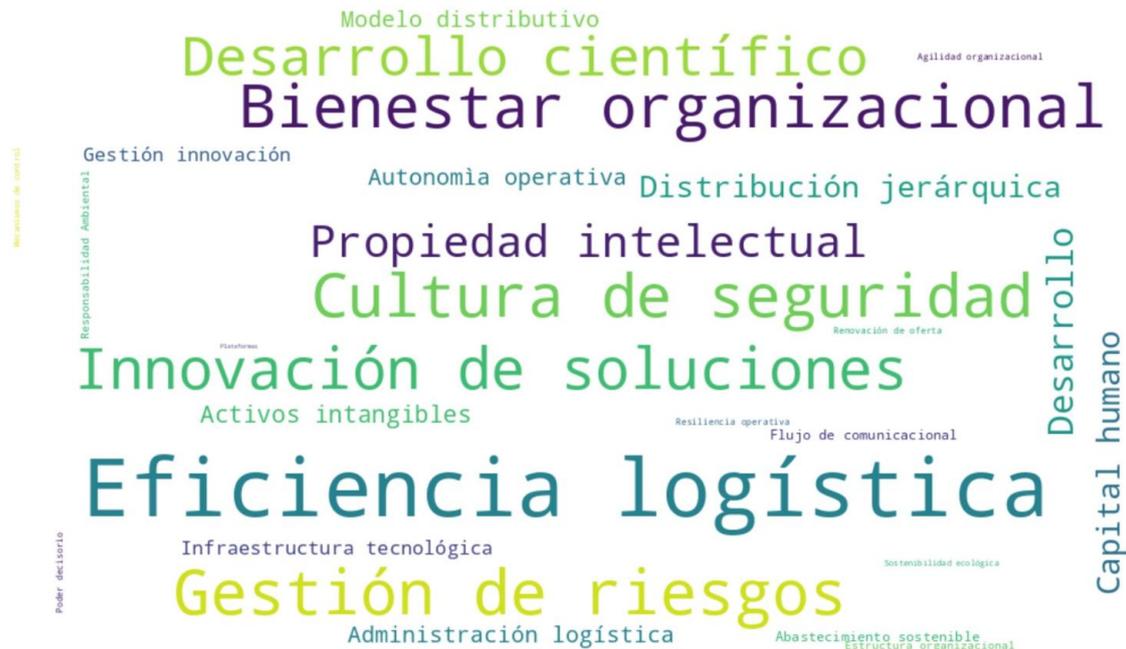
Elementos de capital intelectual estructural y palabras claves

ELEMENTOS DE CAPITAL ESTRUCTURAL	PALABRAS ASOCIADAS	CLAVES	TOTAL, REPETENCIA DE PALABRAS
Gobernanza interna	Estructura organizacional		5
	Distribución jerárquica		54
	Poder decisorio		3
Delegación de autoridad	Autonomía operativa		27
	Modelo distributivo		27
Resiliencia corporativa	Agilidad organizacional		3
	Resiliencia operativa		3
Investigación aplicada e innovación	Gestión innovación		19
	Desarrollo científico		205
Protección de activos intangibles	Activos intangibles		31
	Propiedad intelectual		127
Desarrollo de soluciones innovadoras	Renovación de oferta		3
	Innovación de soluciones		229
Tecnologías de la información	Infraestructura tecnológica		19
	Plataformas		1
Administración ambiental	Responsabilidad Ambiental		5
	Sostenibilidad ecológica		2
Red de comunicación interna	Flujo de comunicacional		7
Sistema gestión de seguridad y salud	Bienestar organizacional		244
	Cultura de seguridad		247
Sistemas de gestión de riesgos	Gestión de riesgos		266
	Mecanismos de control		2
Sistemas de gestión de la cadena de suministro	Eficiencia logística		485
	Abastecimiento sostenible		7
Sistema de control de inventarios	Recursos y existencias		0
	Administración logística		28
Administración del talento			6
	Capital humano		58
	Desarrollo		74

Nota. Esta tabla presenta los elementos y subindicadores del capital intelectual estructural, junto con las palabras clave asociadas a cada subindicador y la frecuencia de repetición de cada término, obtenidas mediante el software Atlas TI.

Figura 1

Nube de palabras de Capital Intelectual Estructural



Nota: Esta figura muestra la nube de palabras de las entidades financiera y no financieras que ha reportado informes de sostenibilidad de manera verificable desde 2023-2024, procesado en el software Atlas TI.

Interpretación de resultados por categoría

La gobernanza interna, el término más frecuente fue “**distribución jerárquica**” (54 repeticiones), lo que revela una importante preocupación por la definición y comunicación de la estructura de poder dentro de la organización. La baja presencia de “estructura organizacional” y “poder decisorio” sugiere un tratamiento menos explícito de estos términos en los informes.

En delegación de autoridad con 27 menciones para ambos conceptos (“autonomía operativa” y “modelo distributivo”), se identifica una atención equilibrada hacia estructuras más descentralizadas, posiblemente vinculadas a modelos de gestión más ágiles y adaptativos.

La resiliencia corporativa, aunque aparecen de forma poco frecuente (3 menciones cada uno), los términos “agilidad organizacional” y “resiliencia operativa”

reflejan la incorporación emergente de estos conceptos estratégicos, sobre todo tras periodos de crisis o transformaciones estructurales.

En la palabra clave investigación aplicada e innovación la alta frecuencia de “**desarrollo científico**” (205 menciones) demuestra una orientación clara hacia la innovación como motor estratégico. La “gestión de la innovación” también muestra relevancia (19 repeticiones), reforzando esta tendencia. En la protección de activos intangibles la palabra clave “**Propiedad intelectual**” con 127 apariciones y “activos intangibles” con 31, reflejan la preocupación por proteger legalmente los conocimientos y tecnologías desarrollados internamente. Es un indicador clave de madurez en gestión del conocimiento.

En desarrollo de soluciones innovadoras la palabra clave asociada “**Innovación de soluciones**” (229 menciones) muestra una altísima recurrencia, lo que sugiere un enfoque activo en el diseño de productos o servicios diferenciales. “Renovación de oferta” aparece menos, probablemente como un concepto más específico. En las tecnologías de la información, aunque la palabra clave asociada “infraestructura tecnológica” tiene una mención aceptable (19), el término “plataformas” solo aparece una vez, lo que puede indicar una menor referencia explícita a herramientas digitales concretas en los textos analizados.

En administración ambiental este elemento aparece con moderada frecuencia (5 menciones de “responsabilidad ambiental” y 2 de “sostenibilidad ecológica”), lo que sugiere una conciencia creciente pero aún no generalizada sobre la sostenibilidad como parte de la estructura interna.

En red de comunicación interna Con solo 7 menciones de “flujo comunicacional”, este aspecto muestra una presencia limitada, posiblemente por estar integrado implícitamente en otras categorías.

Los sistemas de gestión de seguridad y salud los conceptos “bienestar organizacional” (244) y “cultura de seguridad” (247) presentan una altísima frecuencia, indicando que la salud laboral y el ambiente de trabajo son elementos estratégicos prioritarios para las entidades.

En el sistema gestión de riesgos la palabra clave “**Gestión de riesgos**” es uno de los términos más mencionados (266), lo que pone de manifiesto la importancia de los sistemas de control y prevención en la estructura empresarial. “Mecanismos de control”, en cambio, aparece solo dos veces.

En relación con los sistemas de gestión de la cadena de suministro, con 485 menciones de “**eficiencia logística**”, es el elemento más recurrente en toda la tabla, lo que sugiere una fuerte orientación operativa en los documentos revisados. “Abastecimiento sostenible” aparece 7 veces, como complemento a una visión más integral de la cadena de suministro.

En el sistema de control de inventarios a pesar de que “recursos y existencias” no tiene menciones, “administración logística” aparece 28 veces, indicando que el enfoque está más orientado a la gestión que a los activos materiales específicos.

Finalmente, en administración del talento el cruce con la categoría “capital humano” (58 menciones) y “desarrollo” (74) refuerza la idea de que la gestión del talento es considerada un activo estructural consolidado en las organizaciones estudiadas.

Índice de revelación de capital intelectual sostenible (IRCIS)

Este índice evalúa el nivel de divulgación del capital estructural con enfoque sostenible, basado en la frecuencia de aparición de indicadores clave en informes corporativos. La puntuación se ha normalizado sobre un valor máximo estimado para cada categoría.

Tabla 1
Elementos de capital intelectual estructural y palabras claves

ELEMENTO	PALABRA CLAVE ASOCIADA	FRECUENCIA
GOBERNANZA INTERNA	Estructura organizacional	5
GOBERNANZA INTERNA	Distribución jerárquica	54
GOBERNANZA INTERNA	Poder decisorio	3
DELEGACIÓN DE AUTORIDAD	Autonomía operative	27
DELEGACIÓN DE AUTORIDAD	Modelo distributive	27

RESILIENCIA CORPORATIVA	Agilidad organizacional	3
RESILIENCIA CORPORATIVA	Resiliencia operative	3
INVESTIGACIÓN APLICADA E INNOVACIÓN	Gestión innovación	19
INVESTIGACIÓN APLICADA E INNOVACIÓN	Desarrollo científico	205
PROTECCIÓN DE ACTIVOS INTANGIBLES	Activos intangibles	31
PROTECCIÓN DE ACTIVOS INTANGIBLES	Propiedad intelectual	127
DESARROLLO DE SOLUCIONES INNOVADORAS	Renovación oferta	de 3
DESARROLLO DE SOLUCIONES INNOVADORAS	Innovación soluciones	de 229
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	Infraestructura tecnológica	19
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	Plataformas	1
ADMINISTRACIÓN AMBIENTAL	Responsabilidad Ambiental	5
ADMINISTRACIÓN AMBIENTAL	Sostenibilidad ecológica	2
RED DE COMUNICACIÓN INTERNA	Flujo comunicacional	7
SISTEMA GESTIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD	Bienestar organizacional	244
SISTEMA GESTIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD	Cultura de seguridad	247
SISTEMAS DE GESTIÓN DE RIESGOS	Gestión de riesgos	266
SISTEMAS DE GESTIÓN DE RIESGOS	Mecanismos control	de 2
SISTEMAS DE GESTIÓN DE LA CADENA DE SUMINISTRO	Eficiencia logística	485
SISTEMAS DE GESTIÓN DE LA CADENA DE SUMINISTRO	Abastecimiento sostenible	7
SISTEMA DE CONTROL DE INVENTARIOS	Recursos existencias	y 0
SISTEMA DE CONTROL DE INVENTARIOS	Administración logística	28
ADMINISTRACIÓN DEL TALENTO	Capital humano	58
ADMINISTRACIÓN DEL TALENTO	Desarrollo	74

Nota. Esta tabla presenta los elementos y subindicadores del capital intelectual estructural, junto con las palabras clave asociadas a cada subindicador y la frecuencia de repetición de cada término, obtenidas mediante el software Atlas TI.

Los resultados obtenidos en el contexto ecuatoriano presentan similitudes y contrastes significativos con estudios desarrollados en otros países. En particular, el énfasis en la **gestión de riesgos**, la **salud y seguridad ocupacional** y la **eficiencia logística** como componentes con mayor frecuencia de mención coincide con hallazgos de investigaciones realizadas en contextos europeos y asiáticos. Por ejemplo, Bozzolan et al. (2003) encontraron que las empresas italianas priorizan la

divulgación de estructuras organizativas y sistemas de gestión relacionados con la prevención de riesgos y cumplimiento normativo, lo cual es coherente con el patrón identificado en este estudio.

Asimismo, en Malasia, Abdul Aris et al. (1997) evidenciaron una tendencia a enfatizar dimensiones visibles del capital estructural vinculadas al bienestar laboral y al cumplimiento de estándares internacionales de seguridad, un comportamiento que también se observa en las empresas ecuatorianas analizadas. Esta preferencia por elementos de alta visibilidad y bajo riesgo reputacional responde, según la teoría de la legitimidad, a la necesidad de las empresas de alinearse con las expectativas sociales y regulatorias más inmediatas (Adams et al., 2021).

Sin embargo, la baja frecuencia de mención en aspectos como **resiliencia organizacional**, **infraestructura tecnológica** y **control de inventarios** contrasta con estudios realizados en países como Canadá y Suecia, donde la gestión de sistemas internos y tecnologías de la información se consideran pilares del capital estructural (Bontis, 2003; Edvinsson, 2004). En estos entornos, se han implementado marcos normativos y prácticas más maduras de *reporting* integrado que promueven una visión más equilibrada e inclusiva del capital intelectual.

Un dato particularmente relevante es la escasa atención otorgada a la **renovación de la oferta**, que en este estudio solo aparece tres veces, a pesar de ser clave para la innovación sostenible. Este fenómeno también ha sido observado por April et al. (2003) en empresas mineras sudafricanas, donde los informes tienden a destacar innovaciones tecnológicas concretas, pero omiten enfoques más holísticos o disruptivos de innovación organizacional. Tal sesgo puede deberse a la dificultad para medir estos componentes o a su escasa regulación formal.

Por último, la alta frecuencia en variables como **bienestar organizacional** y **desarrollo del talento humano** muestra una creciente convergencia con prácticas de sostenibilidad en América Latina y Asia Oriental, donde el capital humano ha comenzado a valorarse desde una dimensión estructural, como han señalado Allameh (2018) y Benevete et al. (2021).

En conjunto, estos resultados evidencian que, aunque existen similitudes globales en las áreas más comunicadas del capital estructural, persisten diferencias marcadas según el grado de institucionalización del reporte, la presión normativa y la madurez de la gestión intangible. El caso ecuatoriano refleja un avance importante, pero también revela oportunidades de mejora en la integración de elementos menos visibles del capital estructural, esenciales para una estrategia sostenible a largo plazo.

4. CONCLUSIONES

Los resultados del estudio confirman que el capital intelectual estructural sostenible es cada vez más considerado en los informes corporativos, especialmente en sectores con alta intensidad de conocimiento. El índice de revelación obtenido (2181 menciones) evidencia una divulgación significativa en dimensiones clave como la gestión de riesgos, la salud y seguridad laboral, y la cadena de suministro, lo que refleja una creciente alineación con prácticas empresariales sostenibles y responsables.

Sin embargo, la revelación no es homogénea en todas las áreas del capital estructural. Aspectos como la resiliencia organizativa, los sistemas de control de inventarios y la infraestructura tecnológica presentan bajos niveles de mención, lo que indica vacíos informativos importantes. Esta disparidad sugiere que las empresas priorizan la comunicación de ciertos temas que están más relacionados con la presión institucional o la percepción pública de sostenibilidad.

La aplicación del índice de revelación diseñado en este estudio ha demostrado ser una herramienta útil para cuantificar la transparencia organizativa desde una perspectiva estructural e intangible. Este enfoque facilita la comparación entre organizaciones y sectores, además de fomentar la mejora continua en la rendición de cuentas.

Las empresas que buscan posicionarse estratégicamente en entornos altamente competitivos y sostenibles deben avanzar hacia una divulgación más equilibrada, incorporando todos los componentes del capital estructural, no solo los más visibles o exigidos. La estandarización de indicadores y la adopción de marcos como los GRI o los reportes integrados pueden contribuir a este propósito.

Finalmente, esta investigación aporta evidencia relevante para el desarrollo de políticas corporativas orientadas a la transparencia, al tiempo que sienta bases metodológicas para futuras investigaciones sobre capital intelectual y sostenibilidad. Se recomienda ampliar el estudio a otras regiones geográficas y sectores económicos para validar los hallazgos y enriquecer el análisis comparativo.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abdul Aris, N., Madah Marzuki, M., Othman, R., Abdul , R., & Hj Ismail, N. (1997). Diseño de indicadores para la sostenibilidad cooperativa: Perspectiva de Malasia. *Revista de Responsabilidad Social*, 226-248. doi:<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642011000600001>
- Abeysekera, I. (2007). Intellectual capital reporting between a developing and developed nation. *Journal of intelectual Capital*, 329-345. doi:<https://doi.org/10.1108/14691930710742871>
- Acevedo, G., & Plascencia, A. (2010). Gestión del Conocimiento. *Revista Científica de la Fundación Iberoamericana para la Excelencia Educativa*, 5-14.
- Adams, C., Alhamood, A., He, X., Tian, J., & Wang, L. (2021). The double - edged sword of the legitimacy theory in CRS reporting: The role of the media in disciplining firms reporting behavior. *Journal of Business Research* (124), 541- 550.
- Agostini, L., Nosella , A., & Filippini, R. (2017). ¿El capital intelectual permite mejorar el desempeño de la innovación? Un análisis cuantitativo en el

- contexto de las PYM. *Revista de Capital Intelectual*, 18(2), 400-418. doi:10.1108/JIC-05-2016-0056
- Allameh, S. (2018). Antecedentes y consecuencias del capital intelectual: el papel del capital social, el intercambio de conocimientos y la innovación. *Revista de Capital Intelectual*, 858-874. doi:https://doi.org/10.1108/JIC-05-2017-0068
- Alarcón, M., Álvarez, S. D., Goyes, J., & Pérez, O. (2012). Estudio y análisis del capital intelectual como herramienta de gestión para la toma de decisiones. *Revista del Instituto Internacional de Costos*, ISSN 1646-6896, nº 10, diciembre 2012.
- Alvino, F., Di Vaio, A., Hassan, R., & Palladino, R. (2021). Capital intelectual y desarrollo sostenible: una revisión sistemática de la literatura. *Journal of Intellectual Capital*, 22(1), 76-94. doi:10.1108/JIC-11-2019-0259
- April, K., Bosna, P., & Deglon, D. (2003). Medición e informes de capital intelectual: establecimiento de una práctica en minería SA. *Journal de Capital Intelectual*, 4(2), 165-180.
- Avellán Herrera, N., & Soto Aguirre, N. (2021). El sector bancario y la gestión del activo intangible estructural. Una aproximación desde los informes de sostenibilidad. *Revista Científica ECOCIENCIA*, 8(5), 60-78. doi:10.21855/ecociencia.85.575
- Baumgartner, R., & Ebner, D. (2010). Estrategias de sostenibilidad corporativa: perfiles de sostenibilidad y niveles de madurez. *Desarrollo sostenible*, 76-89. doi:https://doi.org/10.1002/sd.447
- Bebbington, J., Unerman, J., & O'Dwyer, B. (2022). Corporate accountability, reporting, and the role of the accounting profession: A reflection on the contributions of the social and environmental accounting literature. *Accounting Organizations and Society*, 101289(99), 196-215.
- Becker, B., & Huselid, M. (2006). Strategic human resources management: Where do we go from here? *Journal of Management*, 32(6), 898-925. doi:https://doi.org/10.1177/0149206306293668

- Becker, G. (1993). *A theoretical and empirical analysis, with special reference to education (3rd ed.)*. Chicago: University of Chicago Press.
- Benevete, P., Buendía, I., Kong, E., Pansini, M., & Farnese, M. (2021). Gestión del Capital Intelectual Verde: basada en evidencia Revisión de la literatura y direcciones futuras. *Sostenibilidad*, 13, 3-22. doi:doi.org/10.3390/su13158349
- Berry, M., & Rondinelli, D. (1998). Gestión ambiental corporativa proactiva: una nueva revolución industrial. *Perspectivas de la Academia de Gestión*, 12(2), 38-50. doi:10.5465/ame.1998.650515
- Bharathi, K. (2008). Capital intelectual y desempeño corporativo en la industria farmacéutica india. *Revista de Capital Intelectual*, 9(4), 684-704. doi:https://doi.org/10.1108/14691930810913221
- Bismuth, A., & Tojo, Y. (2008). Creando valor a partir de activos intelectuales. *Revista de Capital Intelectual*, 9(2), 228-245. doi:10.1108/14691930810870319
- Blair, M. (2005). Closing the Theory Gap: How the Economic Theory of property Rights Can Help Bring "Stakeholders". *Journal of Management and Governance*, 33-39. doi:10.1007/s10997-005-1566-y
- Bontis, N. (1998). Capital intelectual: un estudio exploratorio que desarrolla medidas y modelos. *Decisión de gestión*, 36(2), 63-76. doi:10.1108/00251749810204142
- Bontis, N. (1999). Gestión del conocimiento organizacional mediante el diagnóstico del capital intelectual. *Internacional de Gestión de Tecnología*, 433-463.
- Bontis, N. (2001). Assessing knowledge assets: A review of the models used to measure intellectual capital. *International Journal of Management Reviews*, 41-60.
- Bontis, N. (2003). Divulgación del capital intelectual en corporaciones canadienses. *Journal of Human Contabilidad y costes de recursos*, 7(1), 920.
- Bozzolan, S., Favotto, F., & Ricceri, F. (2003). Italian annual intellectual capital disclosure: An empirical analysis. *Journal of Intellectual Capital*, 543-558.

- Bradley, K. (1997). Intellectual capital and the new wealth of nations . *Business Strategy Review*, 8(1), 53-62.
- Brennan, N. (2001). Informes sobre el capital intelectual en informes anuales: evidencia de Irlanda. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 14(4), 423-436.
- Brennan, N. (2001). Reporting intellectual capital in annual reports: Evidence from Ireland. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 14(4), 423-436. doi:10.1108/09513570110403443
- Briano, G., & Rodríguez, L. (2013). Transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX 35. *Revista de Contabilidad y Dirección*, 16, 187-208.
- Brooking, A. (1996). *Intellectual Capital: Core Asset for the Third Millennium Enterprise*. Thomson Business Press.
- Bueno, E. (2004). Dirección del conocimiento de las organizaciones. *Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas*, 50-62.
- Bukh, N., Nielsen, C., Gormsen, P., & Mouritsen, J. (2005). Divulgación de información sobre el capital intelectual en los prospectos de IPO daneses. *Revista de contabilidad, auditoría y rendición de cuentas*, 18(6), 713-732. doi:https://doi.org/10.1108/09513570510627685
- Bukh, P., Nielsen, C., Gormsen, P., & Mouritsen, J. (2005). Divulgación de información sobre capital intelectual en prospectos daneses de IPO. *Revista de Contabilidad y Auditoría*, 18(6), 713-732.
- Burt, R. (2000). *The network structure of social capital*. *Research in Organizational Behavior*. New York.
- Büyüközkan, G., & Karabulut, Y. (2018). Evaluación del desempeño de la sustentabilidad: revisión de la literatura y direcciones futuras. *Revista de Gestión Ambiental*, 217, 253-267. doi:https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2018.03.064
- C. de Villiers, & U. Sharma. (2017). Una reflexión crítica sobre el futuro del capital financiero, intelectual, la sostenibilidad y la presentación de informes integrados . *Crit Perspect Account*, 1-12. doi:10.1016/j.cpa.2017.05.003